

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

11 июля 2013 года

г.Барнаул

Железнодорожный районный суд г.Барнаула Алтайского края в составе: председательствующего Диденко О.В., при секретаре Бабичевой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ермоленко Людмилы Петровны к ООО «ТРЭК» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Ермоленко Л.П. обратилась в суд с иском к ООО «ТРЭК» о защите прав потребителя.

В обоснование иска, с учетом его уточнения, указала, что 29.06.2012 между Ермоленко Л.П. и ООО «ТРЭК» заключён договор на установку мебели, согласно которому ответчик принял на себя обязательство выполнить работы по изготовлению и установке дверей в гардеробную с фурнитурой 2365x700x32, цвет кремовый патинированный в количестве 4 шт. стоимостью 118 840 рублей; гардеробной системы Aristo, стоимостью 98 850 рублей; мебели на балкон: книжный шкаф 2390x700x400, столешница 1200x1200x32 1 шт. общей стоимостью 18 700 рублей; шкафа 2300x1000x400 в количестве 3 шт., шкафа 2300x500x400 1 шт., общей стоимостью 154 850 рублей; шкафа с зеркалом 2300x1630x530 1 шт. стоимостью 91 625 рублей. Общая цена договора по договору составила 482 865 рублей. Предоплата в сумме 368 000 рублей внесена истцом в день заключения договора. Согласно условиям договора, указанная мебель подлежала установлению в квартире истца в течение 40 рабочих дней с момента внесения покупателем авансового платежа.

Ответчиком в установленный срок работы выполнены не были.

21.11.2012 после предъявления требований ответчику о расторжении договора от 26.06.2012, и выплате уплаченной истцом по договору денежной суммы, ответчик надлежащим образом установил мебель на балкон, а именно книжный шкаф 2390x700x400 и столешницу 1200x1200x32, стоимостью 18 700 рублей, а также гардеробную систему «Aristo», стоимостью 98 850 рублей.

Вместе с тем, двери в гардеробную размером 2365x700x32 в количестве 4 шт. стоимостью 118 840 рублей не изготовлены и не установлены. Кроме того, не изготовлены и не установлены фасады для шкафов размером 2300x1000x400 в количестве 3 шт., а также шкафа размером 2300x500x400, общей стоимостью 154 850 рублей, и фасады для шкафа с зеркалом размером 2300x1630x530 стоимостью 91 625 рублей.

На момент обращения в суд обязательства ответчика по выполнению работ не исполнены, в связи с чем, истец просила с учетом проделанных ответчиком работ и затраченных материалов взыскать с ООО «Трек» сумму в размере 243 802 рубля 50 копеек, состоящую из уменьшения цены за непредоставленные по договору товары (оказанные услуги) в размере 243 802 рубля 50 копеек, взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков выполнения работ (оказания услуг) за период с 24.08.2012 по 15.10.2012 в размере 482 865 рублей, расторгнуть договор на установку мебели от 29.06.2012, взыскать расходы по оплате юридических услуг в размере 2 000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей.

В судебное заседание Ермоленко Л.П. не явилась, извещена надлежаще.

Представитель истца Беркинбаева М.С., действующая на основании доверенности, требования о расторжении договора от 29.06.2012 не поддержала, пояснив, что частично

поставленная и установленная по договору мебель принята истцом. В остальной части настаивала на удовлетворении иска, пояснив, что заявленная к взысканию в иске сумма в размере 243 802 рубля 50 копеек соответствует объему оплаченной истцом, но недопоставленной ответчиком комплектации мебели согласно спецификации к договору от 29.06.2012 с учетом работ по ее установке.

Представитель ответчика Сысоев И.Н., действующий на основании доверенности, считает заявленные требования не обоснованными, не подлежащими удовлетворению в полном объеме. В обоснование возражений по иску ссылаясь на то, что ответчик исполнил обязательства по договору от 29.06.2012, доставил истце товар в установленный договором срок, однако Ермоленко Л.П. от принятия товара в полной комплектации отказалась, сославшись на несоответствие комплектующих цветовой гамме, которая бы ее устраивала. Соответственно, нарушение сроков выполнения работы произошло по вине потребителя, в связи с чем, законные основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

С учетом мнения участников процесса, на основании положений ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца Ермоленко Л.П..

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности представленные по делу доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что 29.06.2012 между ООО «ТРЭК» и Ермоленко Л.П. заключён договор №40 на установку мебели, согласно которому ответчик принял на себя обязательство доставить покупателю мебель (п.1 договора); изготовить товар в течение 40 рабочих дней с момента внесения покупателем авансового платежа в размере 80% на расчетный счет поставщика (ООО «ТРЭК») (п.2 договора); приступить к производству работ по монтажу и установке в течение трех рабочих дней с момента изготовления товара (п.3 договора).

Общая сумма оплаты по договору определена в размере 482 865 рублей, из них покупателем вносится предоплата в размере 80%, что составляет 368 000 рублей (п.5 договора). Перечень товаров по договору установлен «Спецификацией к договору №40 от 29.06.2012».

Исходя из анализа условий заключенного между сторонами договора, он является смешанным, содержащим элементы, как договора розничной купли-продажи, так и договора подряда, в части монтажа мебели.

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, основным видом деятельности ООО «ТРЭК» является производство мебели, одним из дополнительных - розничная торговля.

В соответствии со ст. 492 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Согласно ст. 499 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда договор розничной купли-продажи заключен с условием о доставке товара покупателю, продавец обязан в установленный договором срок доставить товар в место, указанное покупателем, а если место доставки товара покупателем не указано, в место жительства гражданина или место нахождения юридического лица, являющихся покупателями.

Договор розничной купли-продажи считается исполненным с момента вручения товара покупателю, а при его отсутствии любому лицу, предъявившему квитанцию или иной документ, свидетельствующий о заключении договора или об оформлении доставки товара, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Во исполнение обязательств по оплате товара Ермоленко Л.П. внесла в кассу ООО «ТРЭЖ» предоплату по договору в сумме 368 000 руб. в день подписания договора, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №0-0051 от 29.06.2012 и не оспаривалось представителем ответчика в судебном заседании.

Статья 702 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

На основании части 3 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно ст. 27 Закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992 года «О защите прав потребителей» (далее – Закон), исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами. Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

Как установлено судом, в установленный Договором срок – в течение 40 рабочих дней с момента внесения Ермоленко Л.П. авансового платежа в размере 368 000 рублей, что соответствует при пятидневной рабочей неделе дате 27 августа 2012 года, ответчик работу не выполнил.

15.10.2012 истцом ответчику направлена претензия с требованиями установить комплект мебели в соответствии с договором от 29.06.2012 в течение 10 дней.

Доказательств того, что договор был расторгнут или изменен в части обязательств по изготовлению и установке мебели, суду ответчиком не представлено.

Акт приема-передачи работ сторонами не подписан, что указывает на то, что договор подряда ответчиком в полном объеме не исполнен. Вопреки требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств того, что надлежащее исполнение стало невозможным в результате непреодолимой силы, или по вине потребителя, ответчик суду так же не представил.

Согласно заключению экспертов №54-13-05-08 от 06.06.2013 ООО «Региональный Центр Оценки и Экспертизы» стоимость выполненных работ по договору №40 от 29.06.2012 и спецификации к договору №40 от 29.06.2012 (с учетом установленных деталей и работ по их установке) составляет 45 288 рублей 60 копеек. Сумма недопоставленной комплектации мебели (с учетом работ по монтажу) составляет 82 791 рубль 35 копеек.

Несоответствие видов работ и их стоимость (в том числе недоустановленных деталей) условиям договора с спецификации к нему состоит в следующем:

у шкафа 2300x1000x400 в количестве 3 шт. и шкафа 2300x500x400 в количестве 1 шт. недоустановлены фасады;

у шкафа книжного 2390x700x400 в количестве 1 шт. установлены все детали согласно проекту;

у столешни в количестве 1 шт. установлены все детали согласно проекту;

у шкафа с зеркалом 2300x1630x530 в количестве 1 шт. недоустановлены фасады; двери в гардеробную с фурнитурой 2365x700x32, цвет кремовый патинированный в количестве 4 шт. не установлены полностью;

у гардеробной системы Aristo установлены все детали согласно проекту.

Доводы представителя ответчика о том, что заключение экспертов не является надлежащим доказательством, по его мнению, заключение противоречит научным знаниям, суд во внимание не принимает, поскольку в заключении экспертов имеется подробное описание проведенного исследования, экспертами даны ответы на поставленные судом вопросы, выводы сделаны полно на основе детального исследования объектов оценки. Эксперты имеют соответствующую квалификацию по специальности, предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Недостаточной ясности или неполноты заключения экспертов, судом не установлено. Каких-либо оснований, позволяющих усомниться в компетентности экспертов, проводивших экспертизу, в правильности или обоснованности самого заключения, у суда также не имеется.

На основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств достоверно установлено, что ответчиком недоустановлены фасады у шкафа 2300x1000x400 в количестве 3 шт. и шкафа 2300x500x400 в количестве 1 шт., а также фасады у шкафа с зеркалом 2300x1630x530 в количестве 1 шт., кроме того, не установлены двери в гардеробную с фурнитурой в количестве 4 шт..

Таким образом, принимая во внимание, что спецификацией к договору, согласованной сторонами, стоимость шкафа книжного 2390x700x400 в количестве 1 шт. и столешни 1200x1200x32 в количестве 1 шт. определена в общей сумме 18 700 рублей, гардеробной системы Aristo в сумме 98 850 рублей, и согласно заключению эксперта данные товары поставлены потребителю в полном объеме, что не оспаривалось стороной истца в судебном заседании, равно как и качество товара и работ по установке, основания для понижения цены в этой части отсутствуют.

Что касается шкафов 2300x1000x400 в количестве 3 шт. и шкафа 2300x500x400 в количестве 1 шт., то их общая стоимость согласно спецификации к договору составляет 154 850 рублей, согласно экспертному расчету стоимость выполненных и невыполненных работ, включая материалы, составляет 48 352,38 рублей, при этом стоимость выполненных работ, включая материалы, согласно экспертному заключению составляет 13 814,52 рублей, что в процентном соотношении составляет 28,57 %, из расчета $13\ 814,52 \text{ руб.} * 100\% / 48\ 352,38 \text{ руб.}$. Следовательно, исходя из пропорционального соотношения стоимости по договору с данными экспертного исследования стоимость поставленных шкафов составит 44 241,43 руб., из расчета $154\ 850 \text{ руб.} * 28,57\% / 100\%$.

Аналогичным образом рассчитывается стоимость шкафа с зеркалом 2300x1630x530 в количестве 1 шт., стоимость которого согласно спецификации к договору составляет 91 625 рублей, согласно экспертному расчету стоимость выполненных и невыполненных работ, включая материалы, составляет 25 769,96 рублей, при этом стоимость выполненных работ, включая материалы, согласно экспертному заключению составляет 5751,88 рублей, что в процентном соотношении составляет 22,32 %, из расчета $5751,88 \text{ руб.} * 100\% / 25\ 769,96 \text{ руб.}$. Следовательно, исходя из пропорционального соотношения стоимости по договору с данными экспертного исследования стоимость выполненных работ составит 20 450,79 руб., из расчета $91\ 625 \text{ руб.} * 22,32\% / 100\%$.

Таким образом, общая стоимость поставленного товара и выполненных работ по его установке составляет сумму $18\ 700 + 98\ 850 + 44\ 241,43 + 20\ 450,79 = 182\ 242,22$ рублей. Ермоленко Л.П. уплачено по договору 368 000 рублей, в связи с чем, в ее пользу подлежит взысканию сумма в размере 243 802, 50 руб. (из расчета $368\ 000 - 182\ 242,22$) за недопоставленный товар из оплаченного.

Последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг) определяются положениями статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В соответствии с п.1 ст.28 Закона, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени) (п.5 ст. 28 Закона).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

В силу пункта 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Исковые требования о взыскании неустойки заявлены истцом с учетом положений абз.3 п.5 ст.28 Закона «О защите прав потребителей» за период по 15 октября 2012 года.

В связи чем, размер неустойки надлежит исчислять с 27 августа 2012 года по 15 октября 2012 года.

Спецификацией к договору, согласованной сторонами, определена стоимость отдельных его обязательств, в этой связи, исходя из вышеприведенных положений ст.28 п.5 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», расчет неустойки необходимо производить из цены каждого заказа:

дверей в гардеробную с фурнитурой в количестве 4 шт. в общей сумме 118 840 рублей, исходя из расчета: 49 дней x 3% x 118 840 руб. = 174 694, 80 руб.

шкафа 2300x1000x400 в количестве 3 шт. и шкафа 2300x500x400 в количестве 1 шт., в общей сумме 154 850 рублей, исходя из расчета: 49 дней x 3% x 154 850 руб. = 227 629, 50 руб.

шкафа с зеркалом 2300x1630x530 в количестве 1 шт. в общей сумме 91 625 руб., исходя из расчета: 49 дней x 3% x 91 625 руб. = 134 688,75 руб.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств своевременного изготовления и монтажа гардеробной системы Aristo и мебели на балкон в соответствии с условиями договора, доводы истца о том, что данная мебель установлена 21.11.2012 допустимыми доказательствами не опровергнуты, на указанные виды заказов также подлежит начислению неустойка, из расчета:

гардеробная система Aristo - 49 дней x 3% x 98 850 руб. = 145 309, 50 руб.

мебель на балкон (шкаф книжный 23900x700x400, столешня 1200x1200x32) – 49 дней x 3% x 18 700 руб. = 27 489 руб.

В судебном заседании представителем ответчика заявлено о применении к возникшим правоотношениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что неустойкой признается определенная законом сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая неуплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств, суд вправе уменьшить неустойку.

Вместе с тем, как следует из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012г. № 17 применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Как выше установлено, договор несмотря на нарушение сроков исполнен ответчиком частично, данные результаты приняты истцом, претензий по качеству не заявлено. В ходе рассмотрения дела стороной истца не оспаривалось, что ответчик после истечения обусловленного в договоре срока предпринимал попытки установить на мебель недостающие фасады. Кроме того, при рассмотрении спора судом ответчик выражал намеренье заключить с истцом мировое соглашение, что в свою очередь являлось правом истца, а не его обязанностью.

Данные обстоятельства при рассмотрении конкретного спора суд признает исключительными, и считает возможным применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизив размер неустойки по каждому обязательству до 10 000 рублей, и определив ее в общей сумме 50 000 рублей.

На основании статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю, вследствие нарушения исполнителем прав потребителя подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В силу статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, при определении размера компенсации вреда учитываются требования разумности и справедливости.

Поскольку обязанность компенсации морального вреда предусмотрена законом, регулирующим спорные правоотношения, установив факт нарушения прав Ермоленко Л.П., как потребителя услуг, исходя из обстоятельств дела, с учетом характера причинных истцу нравственных страданий суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания компенсации морального вреда в заявленном в иске размере 10 000 рублей, признавая данную сумму разумной и справедливой.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной

организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании изложенного, сумма штрафа составит 146 901, 25 руб. (243 802, 50 руб. + 10 000 руб. + 50 000 руб.):2).

В соответствии со ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы за составление искового заявления в размере 2 000 рублей, несение которых подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 30.10.2012.

Государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден в соответствии с ч.1 ст.103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подлежит взысканию с ответчика в бюджет муниципального образования городского округа г.Барнаула в размере 6 338,02 руб..

Руководствуясь статьями 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ермоленко Людмилы Петровны удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ТРЭК» в пользу Ермоленко Людмилы Петровны сумму предоплаты по договору №40 от 29 июня 2012 года в размере 243 802 рубля 50 копеек, неустойку в размере 50 000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей, штраф в размере 146 901 рубль 25 копеек, всего взыскать 450 703 рубля 75 копеек.

Взыскать с ООО «ТРЭК» в пользу Ермоленко Людмилы Петровны расходы за составление искового заявления в размере 2 000 рублей.

В остальной части требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО «ТРЭК» в бюджет муниципального образования городского округа г.Барнаула государственную пошлину в размере 6 338 рублей 02 копейки.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Алтайский краевой суд в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения через Железнодорожный районный суд г. Барнаула.

Судья



О.В. Диденко

*взыскано в глс
седеларь г. Завишева ВВ
двк
30.07.2013.*